

(別紙様式2)

令和6年度の目標及びその達成に向けた活動の点検・評価

都道府県名：神奈川県
農業委員会名：大磯町農業委員会

I 農業委員会の状況(令和6年4月1日現在)

1 農業の概要

	田	畑	単位:ha			計
			普通畑	樹園地	牧草畑	
耕地面積	54	293	293	0	0	347
経営耕地面積	14	104	52	49	3	118
遊休農地面積	7	6.6	6.6	0	0	13.6
農地台帳面積	55	293	293	0	0	348

※1 耕地面積は、耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入
※2 経営耕地面積は、農林業センサスに基づいて記入
※3 遊休農地面積は、農地法第30条第1項の規定による農地の利用状況調査により把握した第32条第1項第1号又は第2号のいずれかに該当する農地の総面積を記入

農家数(戸)		農業者数(人)		経営数(経営)	
総農家数	242	農業就業者数	229	認定農業者	19
自給的農家数	111	女性	98	基本構想水準到達者	0
販売農家数	131	40代以下	5	認定新規就農者	7
主業農家数	35	※ 農林業センサスに基づいて記入。		農業参入法人	9
準主業農家数	16			集落営農経営	0
副業的農家数	80			特定農業団体	0
※ 農林業センサスに基づいて記入。				集落営農組織	0

※農業委員会調べ

2 農業委員会の現在の体制

旧制度に基づく農業委員会 任期满了年月日 令和 年 月 日

	選挙委員		選任委員					合計
	定数	実数	農協推薦	共済推薦	土地改良推薦	議会推薦	計	
農業委員数								
認定農業者								
女性								
40代以下								

新制度に基づく農業委員会 任期满了年月日 令和 9 年 8 月 2 4 日

	農業委員				
	定数	実数	定数	実数	地区数
農業委員数	14	12	農地利用最適化推進委員	4	4
認定農業者	—	2			
認定農業者に準ずる者	—	1			
女性	—	2			
40代以下	—	0			
中立委員	—	2			

*現在の体制を記載することとし、年度途中で切り替わった場合はいずれも記載

Ⅱ 担い手への農地の利用集積・集約化

1 現状及び課題

現 状 (令和6年4月現在)	管内の農地面積	これまでの集積面積	集積率
	348 ha	29.26 ha	8.41%
課 題	農地の多くが谷戸や斜面地に存在するため、農地面積が狭く、形状も複雑で効率的な営農が困難で農地の集積化が難しい。また、近年は鳥獣被害が増加している。		

※1 管内の農地面積は、活動計画に記載した耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入

※2 これまでの集積面積は、活動計画に記載した担い手(認定農業者及び農業委員会法施行規則第10条で定める者)へ利用集積されている農地の総面積を記入

2 令和6年度の目標及び実績

集積目標 ①	集積実績 ②	(うち、新規実績)	達成状況(②／①×100)
1.00 ha	5.25 ha	3.44 ha	525%

※1 集積目標は、活動計画に記載した集積面積を記入

※2 集積実績は、年度末時点で担い手へ利用集積されている農地の総面積を記入

※3 新規実績は、集積実績のうち1年間に新規集積面積(非担い手が自作又は利用していた農地のうち、担い手に対して権利の設定・移転がされた農地)をどの程度増加させたかを記入

3 目標の達成に向けた活動

活動計画	農地の相続時における農地のあっせん希望の確認、新規就農者への農地のあっせん、かながわ農業アカデミーの協力により企業参入の促進などを図るとともに、既に就農及び参入している農業者や企業に対して営農拡大について協力をを行う。
活動実績	新規参入者6名に1.81haの農地を斡旋した。この新規参入分を含めて新たに3.44haの農地を斡旋した。また、従来から借りている農地の更新などの手続きを1.81ha行った。令和6年度末現在34.51haの農地が集積されている。

※ 活動実績は、目標の達成のために何月に何日何を行ったのか等詳細かつ具体的に記入

4 目標及び活動に対する評価

目標に対する評価	大磯町の現状から妥当と考えられる。
活動に対する評価	目標を大きく上回る実績が達成できた。

Ⅲ 新たに農業経営を営もうとする者の参入促進

1 現状及び課題

新規参入の状況	3年度新規参入者数	4年度新規参入者数	5年度新規参入者数
	4 経営体	1 経営体	3 経営体
	2年度新規参入者が取得した農地面積	2年度新規参入者が取得した農地面積	3年度新規参入者が取得した農地面積
	0. 90 ha	0. 10 ha	0. 80 ha
課 題	農地の多くが谷戸や斜面地に存在し、農地面積が狭く、所有者も多数に分かれている。さらに形状も複雑で効率的な営農が困難で農地の集積化が難しい。		

※1 新規参入者数は、活動計画に記載した過去3年の農地の権利移動を伴う新たな新規参入者数を記入し、法人雇用や親元就農は含まない。

※2 新規参入者が取得した農地面積は、上段で記入した経営体が取得した農地面積の合計を記入

2 令和6年度の目標及び実績

参入目標①	参入実績②	達成状況 (②／①×100)
3 経営体	7 経営体	233%
参入目標面積③	参入実績面積④	達成状況 (④／③×100)
0. 5 ha	1. 5 ha	300%

※1 参入目標及び参入目標面積は、活動計画に記載した参入者数及び農地面積を記入

※2 参入実績は、1年間に新たに参入した新規参入者数を記入

※3 参入実績面積は、上記で記入した経営体が取得した農地面積の合計を記入

3 目標の達成に向けた活動

活動計画	新規就農者への積極的な農地の斡旋、かながわ農業アカデミーの協力により企業参入の促進などを図る。
活動実績	新規参入の個人4名と1法人に対して1. 41haの農地の利用権設定を行った。

※ 活動実績は、目標の達成のために、何月に何日何を行ったのか等詳細かつ具体的に記入

4 目標及び活動に対する評価

目標に対する評価	大磯町の現状から妥当と考えられる。
活動に対する評価	目標を大きく上回る実績が達成できた。

Ⅳ 遊休農地に関する措置に関する評価

1 現状及び課題

現 状 (令和7年4月現在)	管内の農地面積(A)	遊休農地面積(B)	割合(B/A×100)
	348 ha	13.6 ha	3.91%
課 題	農業者の高齢化、後継者不足に加えて相続により農地を取得する非農家が増加している。また、農地の多くが谷戸や斜面地に存在するため、農地面積が狭く、形状も複雑で効率的な営農が困難で農地の集積化が難しい。		

※1 管内の農地面積は、活動計画に記載した耕地及び作付面積統計における耕地面積と農地法第30条第1項の規定による農地の利用状況調査により把握した同法第32条第1項第1号の遊休農地の合計面積を記入

※2 遊休農地面積は、活動計画に記載した農地法第30条第1項の規定による農地の利用状況調査により把握した第32条第1項第1号又は第2号のいずれかに該当する農地の総面積を記入

2 令和6年度の目標及び実績

解消目標①	解消実績②	達成状況(②/①×100)
0.5 ha	0 ha	0%

※1 解消目標は、活動計画に記載した解消面積を記入

※2 解消実績は、当該年度末時点の遊休農地の解消面積を記入

3 2の目標の達成に向けた活動

活動計画	措置の内容	調査員数(実数)	調査実施時期	調査結果取りまとめ時期
	農地の利用状況調査	34 人	7月～8月	9月～10月
	調査方法	管内全域を調査対象区域とし、調査区域を7地区に区切り、担当の農業委員を定めて調査を実施した。遊休地化している農地については写真を撮り、農地台帳、農地地図などに記載した。		
	農地の利用意向調査	調査実施時期: 令和6年1月～令和6年3月		
活動実績	その他の活動	毎月、定期巡回を実施		
	農地の利用状況調査	調査員数(実数)	調査実施時期	調査結果取りまとめ時期
		28 人	7月～8月	9月～10月
	農地の利用意向調査	調査実施時期 10月～3月	調査結果取りまとめ時期 2月～3月	
		第32条第1項第1号	第32条第1項第2号	第33条
		調査数: 111 筆	調査数: 0 筆	調査数: 0 筆
その他の活動		調査面積: 9.72 ha	調査面積: 0 ha	調査面積: 0 ha
		農地利用状況調査以外でも、定期的な巡視により早期発見に努める。また、昨年度に引き続き、意向調査票を未提出の農地所有者に対して督促を行う。		

4 目標及び活動に対する評価

目標に対する評価	農地利用状況調査において計画どおり町内全筆調査の実施を行えた。農地利用意向調査については再確認などにより計画より遅れた。
活動に対する評価	概ね計画どおりの活動が行なえた。

V 違反転用への適正な対応

1 現状及び課題

現 状 (令和7年4月現在)	管内の農地面積(A)	違反転用面積(B)
	348 ha	1.96 ha
課 題	是正指導に従わず、違反転用の長期化が多くなっている。 農業委員会の権限では指導に限界があり、県との効果的な指導が必要とされる。	

※ 管内の農地面積は、活動計画に記載した耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入

※ 違反転用面積は、活動計画に記載した管内で農地法第4条第1項又は第5条第1項の規定等に違反して転用されている農地の総面積を記入

2 令和6年度実績

実 績①	増減(B-①)
0 ha	1.96 ha

※ 実績は、年度末時点の違反転用面積を記入

3 活動計画・実績及び評価

活動計画	違反転用に対して引き続き農地所有者及び転用違反事業者に対して県とともに指導していく。また、農家や農業委員からの情報提供及び定期的な巡回により早期発見に努める。
活動実績	毎月の定期巡回により状況把握を行い、農地所有者に対して是正するよう伝えた。また、3月31日に違反転用である旨の指導通知を送付した。今年度は、農地の一部の違反転用の指導に重点をおいた。
活動に対する評価	現在、違反転用となっている農地は10年以上に渡り進展が見られないものばかりであり、実績がなかったのは仕方がないと考えられる。

※ 活動実績は、違反転用の解消や早期発見・未然防止のために何月に何日何を行ったのか等詳細かつ具体的に記入

VI 農地法等によりその権限に属された事務に関する点検

1 農地法第3条に基づく許可事務

(1年間の処理件数: 10件、うち許可 10件及び不許可 0件)

点検項目		具体的な内容			
事実関係の確認	実施状況	10 件 20, 690㎡の申請に対して現地確認及び申請者に対するヒアリングを行った。			
	是正措置	なし			
総会等での審議	実施状況	法令に基づいて適正な審議を行い、10 件 20, 690㎡の許可を行った。			
	是正措置	なし			
申請者への審議結果の通知	実施状況	申請者へ総会等での指摘や許可条件等を説明した件数		10 件	
		不許可処分の理由の詳細を説明した件数		0 件	
	是正措置	なし			
審議結果等の公表	実施状況	町のホームページに議事録を掲載した。また、庁舎内の情報コーナーにも議事録を懸架した。			
	是正措置	なし			
処理期間	実施状況	標準処理期間	申請書受理から20日	処理期間(平均)	20日
	是正措置	なし			

2 農地転用に関する事務（意見を付して知事への送付）

(1年間の処理件数: 8 件)

点検項目		具体的な内容			
事実関係の確認	実施状況	8件 13, 846㎡の申請に対して現地確認及び申請者に対するヒアリングを行った。			
	是正措置	なし			
総会等での審議	実施状況	法令に基づいて適正な審議を行い、8件 13, 846㎡の進達を行った。			
	是正措置	なし			
審議結果等の公表	実施状況	町のホームページに議事録を掲載した。また、庁舎内の情報コーナーにも議事録を懸架した。			
	是正措置	なし			
処理期間	実施状況	標準処理期間	申請書受理から20日	処理期間(平均)	20日
	是正措置	なし			

3 農地所有適格法人からの報告への対応

点検項目	実施状況	
農地所有適格法人からの報告について	管内の農地所有適格法人数	2 法人
	うち報告書提出農地所有適格法人数	0 法人
	うち報告書の督促を行った農地所有適格法人数	1 法人
	うち督促後に報告書を提出した農地所有適格法人数	0 法人
	うち報告書を提出しなかった農地所有適格法人	1 法人
	提出しなかった理由	法人との連絡が取れなくなったため
	対応方針	通知、電話による連絡に対しても返事がないので対応に困っている。
農地所有適格法人の状況について	農地所有適格法人の要件を欠くおそれがあるため農業委員会が必要な措置をとるべきことを勧告した農地所有適格法人数	1 法人
	対応状況	常時従事者が不在のため耕作放棄地となっている。

4 情報の提供等

点検項目	具体的な内容	
賃借料情報の調査・提供	実施状況	調査対象権利移動等件数 60件 取りまとめ時期 令和7年1月 情報の提供方法:町のホームページに掲載した。また、庁舎内の情報コーナーにも懸架した。
	是正措置	なし
農地の権利移動等の状況把握	実施状況	調査対象権利移動等件数 11,634 件 取りまとめ時期 令和7年3月 情報の提供方法:統計上のデータとして農業関係団体等の要請に応じて提供。
	是正措置	なし
農地台帳の整備	実施状況	整備対象農地面積 348 ha
		データ更新:年1回
		公表:全国農地ナビによる
	是正措置	なし

※その他の事務

上記ⅡからⅥに掲げる事務以外の事務について、次年度の目標及びその達成に向けた活動計画を作成する場合には、それぞれの事務ごとに、上記様式に準じて取りまとめること。

VII 地域農業者等からの主な要望・意見及び対処内容

農地利用最適化等に関する事務	〈要望・意見〉 なし 〈対処内容〉
農地法等によりその権限に属された事務	〈要望・意見〉 なし 〈対処内容〉

※ II～VIの事務について、活動を通じて地域の農業者等から寄せられた主な意見及び対処方針について記載

VIII 事務の実施状況の公表等

1 総会等の議事録の公表

HPに公表している

その他の方法で公表している

庁舎内の情報コーナーに懸架

2 農地等利用最適化推進施策の改善についての意見の提出

意見の提出件数 0 件

提出先及び提出した意見の概要	なし
----------------	----

3 活動計画の点検・評価の公表

HPに公表している

その他の方法で公表している

庁舎内の情報コーナーに懸架