

# 大磯駅前広場の景観・利便性等の向上に関するアンケート調査 (参考資料) 集計結果 (全体)

大磯駅前広場の整備について、「景観・利便性等の向上に関する整備」に関するアンケート調査を実施し、集計結果を以下のとおり取りまとめました。

・アンケート調査期間 令和4年8月6日(土)から令和4年10月5日(水)

・アンケート回答方法及び集計結果

①大磯町民無作為抽出

配布件数：1,000件 回答件数：479件 回答率：47.9%

②大磯駅前広場街頭配布

配布件数：500件 回答件数：158件 回答率：31.6%

③大磯町内公共施設アンケート回収BOX設置

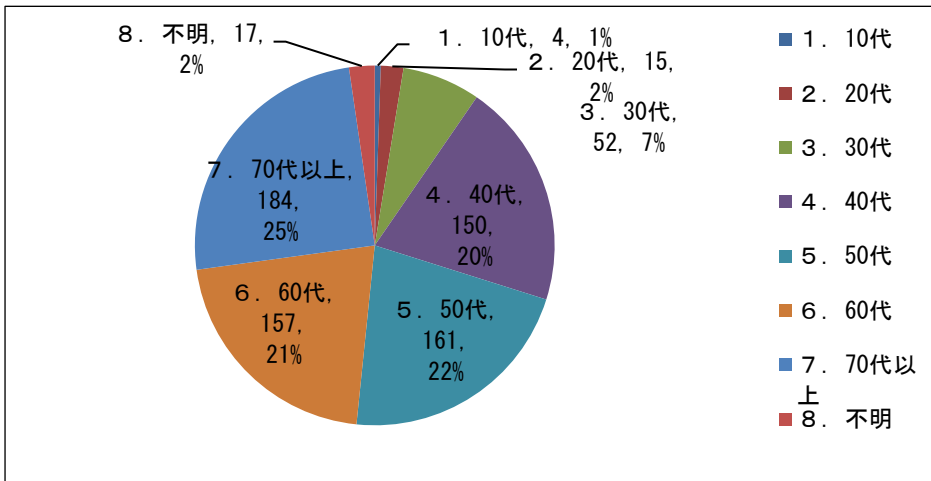
回答件数：103件

なお、集計結果は、①～③の合計740件に基づくものです。

## 問1 あなたの年齢を教えてください (1つに○)

1. 10代 2. 20代 3. 30代 4. 40代 5. 50代 6. 60代 7. 70代以上

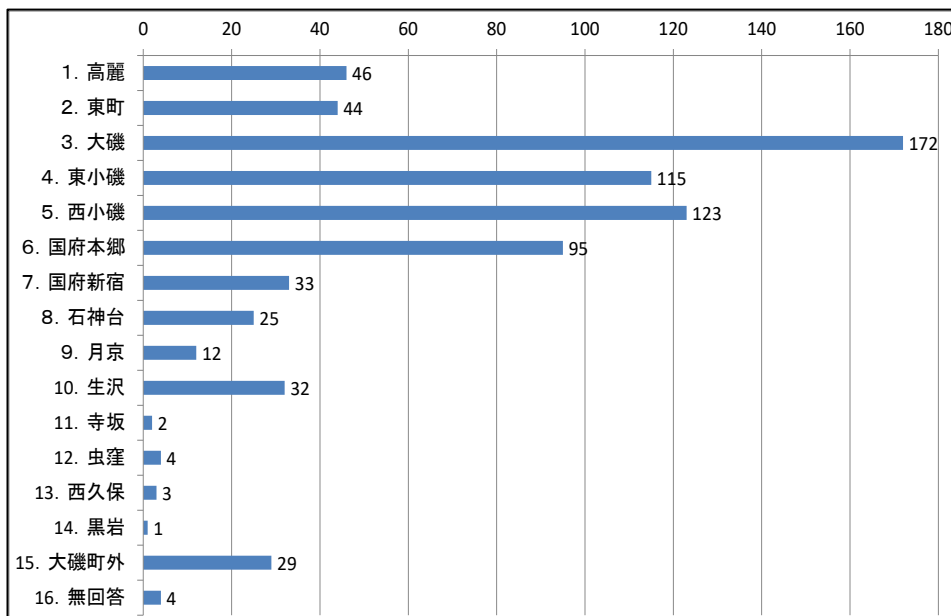
※年齢不明は8として対応



70代以上からの回答が25%と最も多いですが、40代から60代までの回答(20~22%)と大きな差はありませんでした。また、30代7%、20代2%、10代1%と40代以上とは開きがあり、年齢が低くなるにつれ回答数は低くなっています。

## 問2 あなたのお住まいの地区を教えてください (1つに○)

1. 高麗 2. 東町 3. 大磯 4. 東小磯 5. 西小磯 6. 国府本郷  
7. 国府新宿 8. 石神台 9. 月京 10. 生沢 11. 寺坂 12. 虫窪  
13. 西久保 14. 黒岩 15. 大磯町外(市町村名) ) ※無回答は16として対応

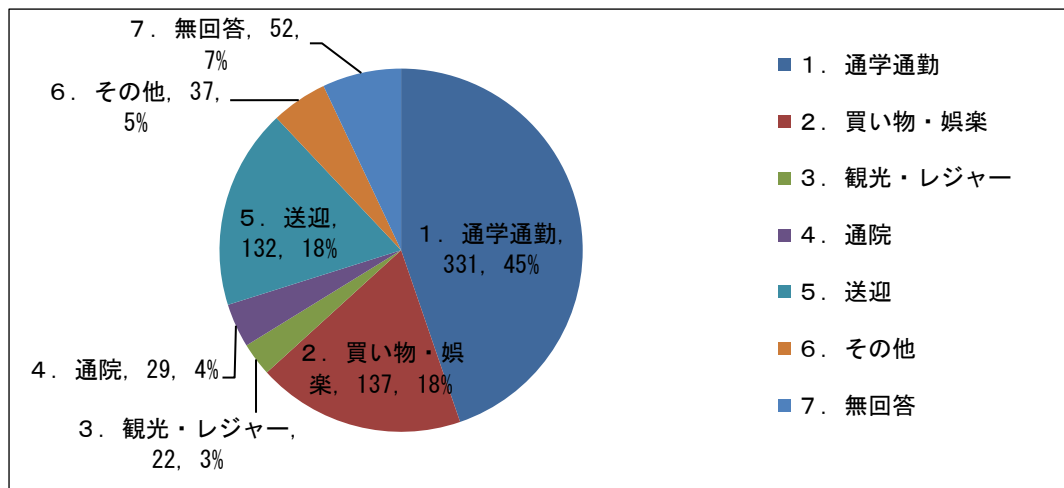


町外と無回答を除き、高麗から西小磯(大磯地区)にお住まいの方からの回答が70%と多く、その中でも、駅に近い大磯、東小磯、西小磯にお住まいの方からの回答は、410件(約55%)を占めています。

また、町外にお住まいの方からも、29票の回答がありました。

問3 大磯駅前広場を訪れる(訪れた)主な目的を教えてください(1つに○)

1. 通勤通学    2. 買い物・娯楽    3. 観光・レジャー    4. 通院    5. 送迎  
6. その他    ※無回答は7として対応



駅前広場を訪れる主な目的は、「通学・通勤」45%、「買い物・娯楽」18%、「送迎」18%となっています。

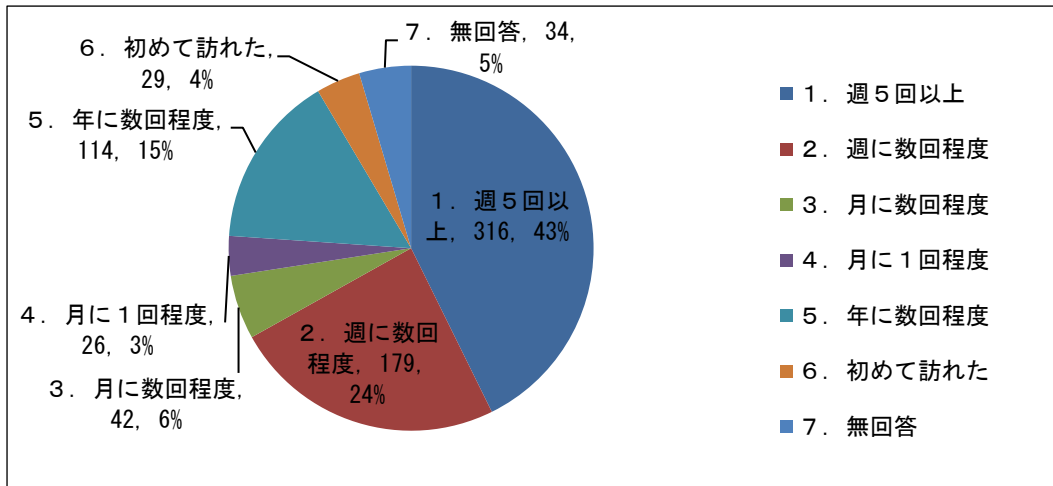
問3 その他意見記載内容

|    |                               |
|----|-------------------------------|
| 1  | 町外への外出の際に。                    |
| 2  | 町外の親族の自宅へ行く際(月2~3回)に利用する。     |
| 3  | 電車を利用する際のみ。                   |
| 4  | 都内の所要の際に。                     |
| 5  | 二宮駅を利用するため基本的には利用しない。         |
| 6  | 回答項目全て該当                      |
| 7  | 該当項目無し。                       |
| 8  | 該当項目無し。                       |
| 9  | 買い物以外でも利用する。                  |
| 10 | 電車を利用する際のみ、基本的にはバスで平塚駅に出る。    |
| 11 | JRを利用する時のみ。                   |
| 12 | 知人や家族に会うため。                   |
| 13 | 高齢のため、所用のために送ってもらった時のみ。       |
| 14 | 散策のため。                        |
| 15 | 二宮駅を利用するため基本的には利用しない。         |
| 16 | 駅前を利用しない。                     |
| 17 | 集会、図書館やふれあい会館で会合等をする。         |
| 18 | 数年利用していない。                    |
| 19 | 散歩の目的地として利用している。              |
| 20 | ウォーキング目的で利用している。              |
| 21 | 図書館を利用するため。                   |
| 22 | 小田原方面に行く時に利用している。             |
| 23 | 家族の送迎やJR利用等で利用している。           |
| 24 | 一時的(夕方の時間帯)しか混雑しないので不要。       |
| 25 | 10年以上前に通勤、買い物目的で利用していた。       |
| 26 | 駅前に行く用事が無い。                   |
| 27 | 買い物、観光、送迎、幼稚園への送迎の為に自転車で毎日通る。 |
| 28 | 通過するため。                       |
| 29 | 図書館利用のため。                     |
| 30 | 散歩、買い物、JRを使った外出の際に利用。         |
| 31 | 他市町村への外出時に利用。                 |

※その他の意見について回答空欄有り。

問4 大磯駅前広場にどの程度の頻度で訪れるか教えてください（1つに○）

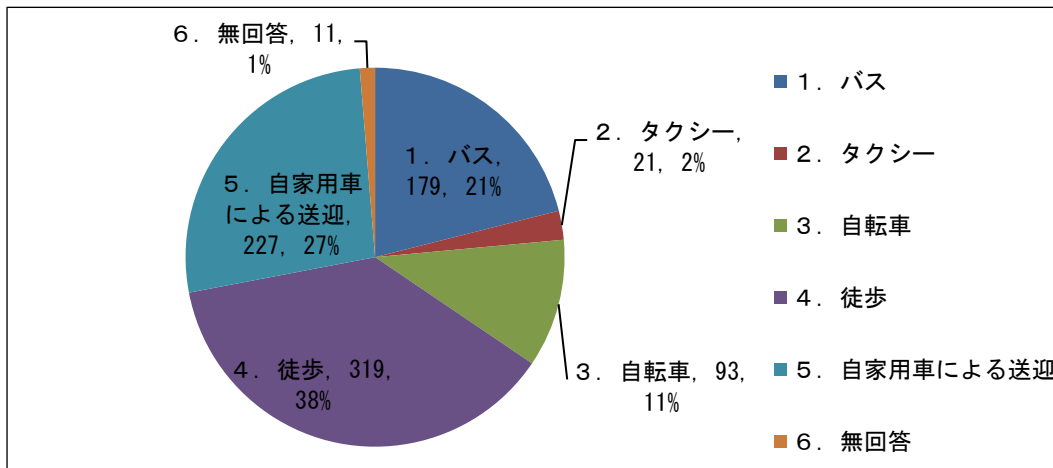
1. 週5回以上      2. 週に数回程度      3. 月に数回程度      4. 月に1回程度  
5. 年に数回程度      6. 初めて訪れた      ※無回答は7として対応



駅前広場を訪れる頻度は、「週5回以上」43%、「週に数回程度」24%と週に複数回利用される方が67%と半数以上を占めています。

問5 大磯駅（大磯駅前広場）までの（主な）交通手段をお答えください。

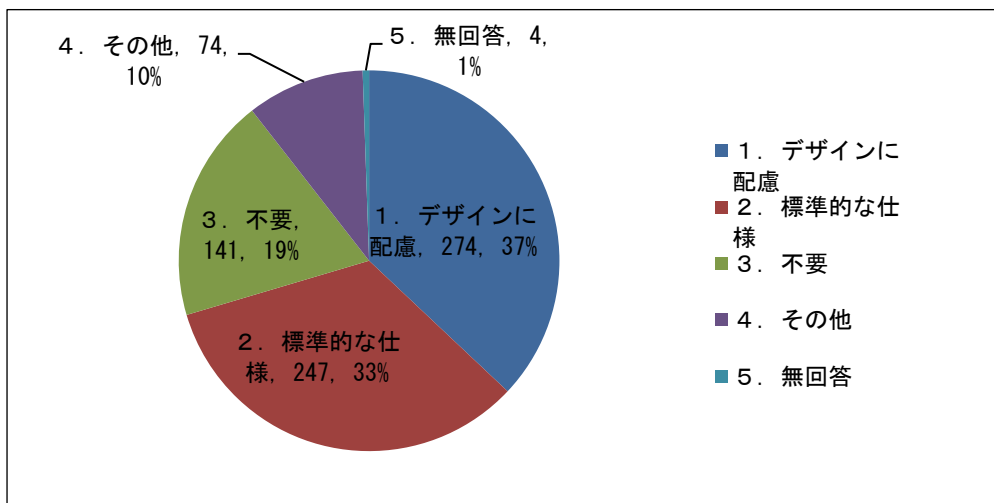
1. バス      2. タクシー      3. 自転車      4. 徒歩      5. 自家用車等による送迎  
※無回答は6として対応



駅までの主な交通手段は、「徒歩」が最も多く38%、続いて「自家用車による送迎」27%、「バス」21%、「自転車」11%となっており、約4割が徒歩、6割が徒歩以外となっています。

問6 バス停・タクシー乗り場に雨や陽射し除けの上屋を設置（計4箇所）することについて、どのように考えますか？（1つに○）

1. デザインに配慮し、できる限り景観への影響を少なくして欲しい  
2. 標準的な仕様のもので、費用を安く抑えた方が良い  
3. 大磯らしい景観・雰囲気壊してしまう恐れがあるため上屋は不要  
4. その他      3※無回答は5として対応



上屋の設置について「デザインに配慮」、「標準的な仕様」を合わせ、上屋の設置への回答が70%となり、「不要」の19%を大きく上回っています。  
また、「デザインに配慮」37%、「標準的な仕様」33%となっており、デザインに配慮した上屋への回答が最も多い結果となりました。

問6 その他意見記載内容

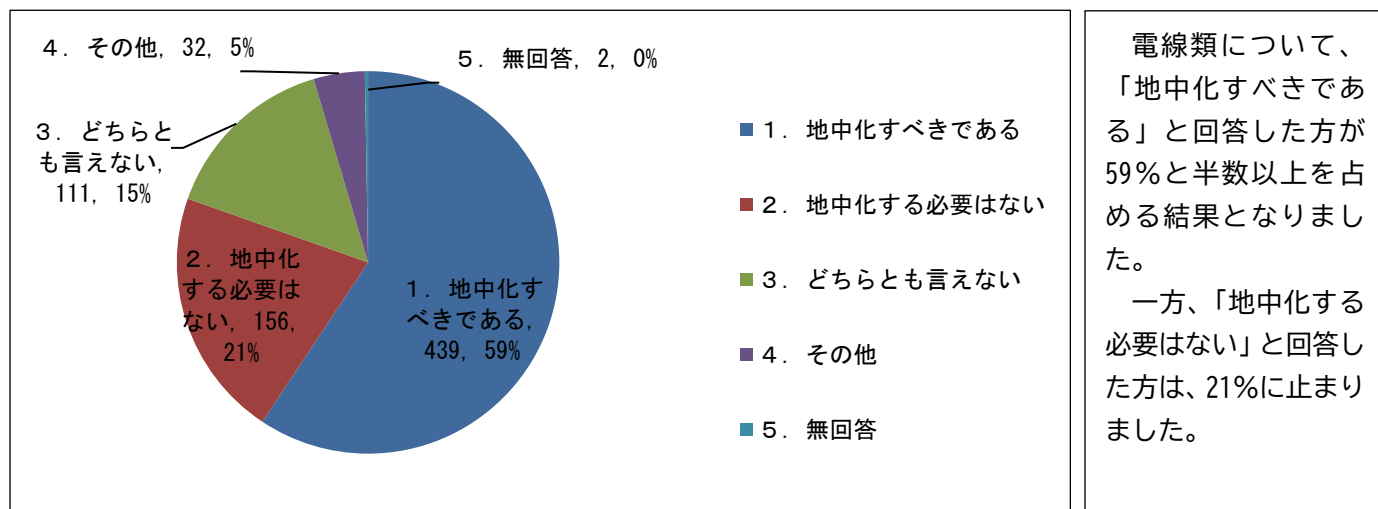
|    |   |
|----|---|
| 1  | 昨今の目まぐるしい気象（ゲリラ豪雨・猛暑）を考慮して、景観に配慮しつつも堅牢な作りの設備が必要だと思う。  |
| 2  | 参考例のデザインはあまり良くないので、設置するのであれば安くてもっと良いデザインにすべき。   |
| 3  | 今のタクシー乗り場と同じデザインで統一して欲しい。   |
| 4  | 設置は必須だがデザイン等については、予算によって決めれば良いと思う。  |
| 5  | エコを意識した仕様の上屋を設置した方が良いと思う。   |
| 6  | 上屋は必須だが、デザインについては駅広場整備の整備の全体的な完成図が決まり次第、決めていく方が良いと思う。   |
| 7  | 景観や雰囲気気を気にするよりも、しっかりとした上屋を設置して欲しい。雨除けや日除けにならない上屋は設置しないで欲しい。   |
| 8  | 雨の日により多くの方が上屋で待てるような仕様にして欲しい。   |
| 9  | ロータリーが狭い為、都会的なデザインよりも大磯らしいものを検討して欲しい。   |
| 10 | タクシー乗り場は既存の上屋のままにして、バス停には標準的なデザインの上屋を設置して欲しい。   |
| 11 | 設置自体は賛成だが、景観の配慮よりも利用者の利便性やニーズに合う上屋を設置した方が良い。  |
| 12 | 費用関係なく、標準的な仕様の方が大磯駅の景観に合うと思う。   |
| 13 | 出来るだけ、地元の業者による再生可能（木組み）な日除けの設置をして欲しい。   |
| 14 | 他には無い大磯町らしいデザインや、緑化・ソーラーパネルを設置して環境への配慮もアピールした上屋を設置して欲しい。  |
| 15 | 高齢者に配慮し、雨でも傘不要となる上屋であれば設置して欲しい。中途半端な上屋は景観を損なう。  |
| 16 | 現状のタクシー乗り場と同程度のものを設置して欲しい。  |
| 17 | 雨の日には傘の出し入れで人が滞留するため、デザイナーが計画して欲しい。   |
| 18 | 雨、風、暑さを防ぐ事が出来るデザインを重視して欲しい。   |
| 19 | 雨除け、日除けの効果が十分に得られるものを設置して欲しい。   |
| 20 | バス・タクシー乗り場を含めて、大磯駅利用者が雨風（雪）を凌げるスペースが少ないので、そのようなスペースを増やして欲しい。  |
| 21 | 費用は問わないので、大磯町の顔である大磯駅に相応しい歴史を感じるデザインと設計にして欲しい。参考例のようなデザインは大磯町には似合わないと思う。  |
| 22 | 標準的なもので構わないが、色をブラウン等のような雰囲気に合った色にして欲しい。   |
| 23 | 上屋だけがうかないように駅舎、店舗等との調和を図って欲しい。  |
| 24 | 経費も場所も無いので不要。   |
| 25 | 歩道が狭いので通行の妨げにならないためにも設置をしない方が良いと思う。設置をするのであれば歩道を広げた上で設置をするか、通行の妨げにならないものを設置すべきだと思う。   |
| 26 | バス停・タクシー乗り場箇所だけの設置なら不要。設置するなら歩道全面に設置するべき。   |
| 27 | タクシー乗り場は標準的なもので良いので上屋を設置して欲しい。バス停は、特に無くても不便でないの費用削減のために設置しなくても良い。   |
| 28 | 上屋を設置するのであれば計画上のものよりも距離の長い上屋を設置して欲しい。   |
| 29 | 費用がかかるのであれば設置しなくて良い。今まで無かったので不要である。傘や帽子を各自で持たせる等して過保護な対応はしない方が良い。他の施策に費用を充てた方が良い。   |
| 30 | 降車のみ乗場は不要。  |
| 31 | 狭い歩道に朝晩は必要だと思うが、日中は不要だと思う。  |
| 32 | バスの乗降場（ローソン前）とほっこりさんの店舗側は今まで通り不要。現行同様、駅のトイレ前（タクシー乗り場）とバス乗り場待合いは必要と考える。こういったものを指して景観に配慮しているというなら、日本全国の駅前の様子を参考にして予算配分すれば良いかを考える。 |
| 33 | 雨天時、駅舎出入口は傘をさす人、閉じる人、迎えを待つ人で非常に混雑し、危険も伴う。停留所にも上屋を付けてもこの混雑は解消されない。   |
| 34 | 特に必要性を感じないので不要だと思う。   |
| 35 | 作らない選択肢があっても良いと思う。  |
| 36 | 燕が入れるようになるデザインのものを設置する事は反対。ただでさえ狭いのに、何かを設置してより狭くなるようであれば不要である。  |

|    |  |
|----|--|
| 37 | あまりバスを待っている人を見たことがない（バスが待機している）ので不要だと思う。   |
| 38 | 経費の無駄なので不要   |
| 39 | 利用しないので不要と感じる。   |
| 40 | 駅側で待っている人はほとんどいないので不要だと思う。   |
| 41 | 歩道が広い場所ではなく、バスの便も多くないので不要だと思う。   |
| 42 | 大磯駅に配分する無駄な税金は国府側に返還して欲しい。   |
| 43 | 設置する必要があるかどうか疑問であり、もし設置するのであれば都会感を出さない標準的な上屋にして欲しい。  |
| 44 | 夏季に大磯プリンスの利用者を多く見かけるので、プリンス側で設置してもらおうよう検討すべき。  |
| 45 | バス利用が無い為、分からない   |
| 46 | 上屋も案内表示も大磯町らしいデザインでないのが残念。ロータリーやベンチサイドに樹木を配置し、緑陰や落ち葉や季節の花を楽しみたい。駅周辺の緑をデザインの基調にして欲しい。                     |
| 47 | 設置するのであれば、雨宿り等出来るように大きな上屋を設置して欲しい。   |
| 48 | 上屋を設置するのであれば、乗車位置先頭に並んでいる人の位置から設置して欲しい。また、出来るだけ大人数が入れる上屋にして欲しい。  |
| 49 | 駅出入り口から、各乗り場まで続いている上屋にして欲しい。デザインは景観と調和の取れているものにして欲しい。  |
| 50 | 駅舎から雨に濡れないように動線上に上屋を設置して欲しい。そのために、バス停を集約する等再検討をして欲しい。  |
| 51 | 将来的な維持費のかからないものを選択すべき。   |
| 52 | バス・タクシー会社に負担をさせるべき。  |
| 53 | バス停やタクシー乗り場がバラバラなので一か所にまとめた方が良い（歩行者溜り予定地付近を希望）。  |
| 54 | 設置するのであれば、日除け効果等機能性に優れたものを設置して欲しい。   |
| 55 | 設置するなら、台風地震等の災害時に凶器とならない構造と強度と景観への配慮をして欲しい。  |
| 56 | 駅まで連続した上屋が必要だと思う。  |
| 57 | 町の収入によって設置するかどうかを決めれば良い。その際はコンペをしっかりと実施し、業者から過剰な金額を請求されないようにして欲しい。                                       |
| 58 | タクシー乗り場のみ上屋（デザイン配慮）を設置して欲しい。バスは10分前位から停車しているので上屋不要。  |
| 59 | 日除けとして木を植えた方が良い。   |
| 60 | 寄付を募るべきだと思う。   |
| 61 | 景観や価格も大事だが雨に濡れない事が大事だと考えている。また、駅からクリエイトまでの道や自転車まで雨に濡れないように対応して欲しい。                                       |
| 62 | 費用を抑えた場合、他でどのように費用を使えるのかを提示してもらえると分かりやすいと思う。   |
| 63 | すでにタクシー乗り場には屋根が付いている。付けるとしても3箇所が良い。上屋を設置したとしてどの程度陽射しや雨風を防げるのか疑問。   |
| 64 | 出来れば景観を壊して欲しくないし、屋根があればバス利用者は良いがバスを待つ人の長い列が出来て屋根の下に並べる人は少数ではないかと思う。設置する場合はデザインに配慮した景観への影響が少ない屋根を設置して欲しい。 |
| 65 | 駅前と道路全体を覆う大屋根を、湯河原町のように設置してみてもどうか。   |
| 66 | 参考例の上屋だと費用がかなり高く感じるので、大磯らしい自然を使って日除け等を考えた方が良く思う。   |
| 67 | 駅舎や商店アーケードと一体化。  |
| 68 | 昭和仕様のレトロな駅舎に合うデザインを公募しても良いと思う。大磯町には作家さんが多く在住しているのでお力をお借りするのも良いと思う。                                       |

※その他の意見について回答空欄有り。

問7 大磯駅前広場の南側歩道内には電柱や電線（電線類）があり、これらを地中化することで、歩道が広く使え、美しい街並みが形成されます。また、台風や地震などの災害時に、電柱が倒れたり電線が垂れ下がったりするといった危険がなくなる等、防災機能の向上にもつながります。電線類を地中化することについて、どのように考えますか？（1つに○）

1. 地中化すべきである                      2. 地中化する必要はない                      3. どちらとも言えない  
4. その他 ※無回答は5として対応



電線類について、「地中化すべきである」と回答した方が59%と半数以上を占める結果となりました。一方、「地中化する必要はない」と回答した方は、21%に止まりました。

問7 その他意見記載内容

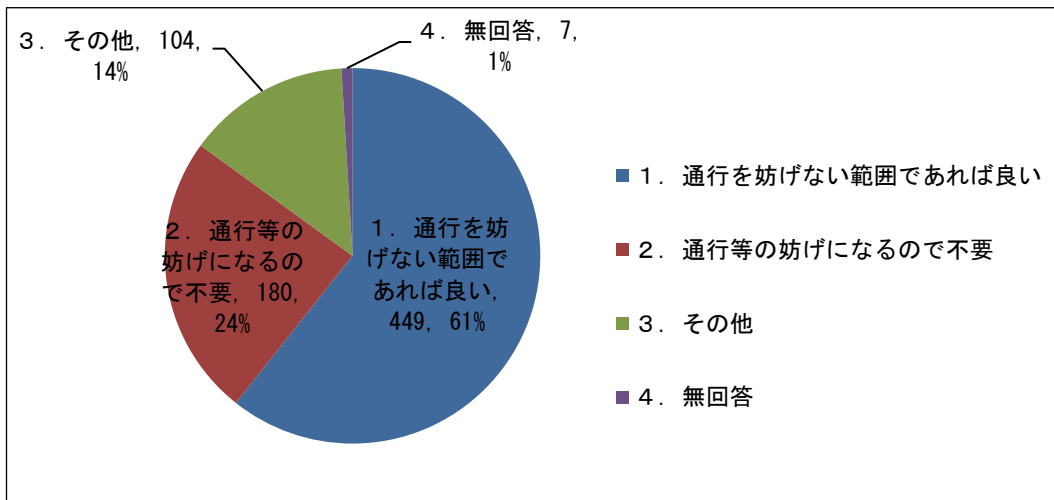
|    |   |
|----|---|
| 1  | 工事期間や通行不可となる場所を具体的にアナウンスした上で実施すべき。  |
| 2  | 地中化すべきだが、順次国道1号線も対応して欲しい。   |
| 3  | 出来れば地中化に賛成だが、費用を安く抑えた方が良い。  |
| 4  | 電線通信ケーブルの拡張性・整備性が損なわれず、歩道工事が該当工事部分のみならず駅前全体の統一イメージを向上させるものとなるのであれば地中化すべきである。                |
| 5  | 地中化に加え、緑化植樹を希望する。   |
| 6  | 電灯、上屋、周りの建築物等を考慮して、地中化して欲しい。  |
| 7  | 主要道路等を優先に整備すべき。   |
| 8  | 大がかりな長期の工事と費用になるのであれば、無理に地中化しなくても良いのでは。   |
| 9  | 国道1号線を先にやるべき。   |
| 10 | 多額の費用をかけて、今やるべき事ではない。   |
| 11 | 他の整備を先に優先した方が良いと思う。将来的には地中化した方が良い。  |
| 12 | 地中化することで浸水して停電したら元も子もないので、しっかり対策して欲しい。  |
| 13 | 将来的には必要だと思うが、特に防災機能の観点ということであれば、駅前広場だけでなく、全町的に取組まなければ意味がない。町外からの利用者に対してのアピール目的なら性急に取る必要はない。 |
| 14 | 防災価値や景観価値、メンテナンスの将来コストが見合うものであればすべきであるが、そうでなければしない方が良い。                                     |
| 15 | 一人一人の考え方による。  |
| 16 | 大磯駅前だけの議論は国府側では不要。  |
| 17 | 予算に余裕があるか他の事業を中止・縮小して予算化できるのであれば行うべき。   |
| 18 | 費用を抑える事を考えているならば、電柱を残して、電線のみを地中化する事を考えて欲しい。目的が防災か景観のどちらかで対応が変わると思う。                         |
| 19 | 地中化は理想であるが、費用対効果から困難と思う。  |
| 20 | 町の予算能力次第だと思う。   |
| 21 | 台風や地震等の災害時に地中化した電線は機能し、復旧は問題無く行えるのか疑問。  |
| 22 | 地中化しても良いと思うが、優先事項があればそちらに予算を使って欲しい。   |

|    |  |
|----|--|
| 23 | 地中化をして災害（地震、大雨、液状化等）により修繕等に費用がかからないのか。修繕費用との対価を見極める必要があると思う。       |
| 24 | 町レベルで行う事業では無いと思う。  |
| 25 | 町の収入によって設置するかどうかを決めれば良い。その際はコンペをしっかりと実施し、業者から過剰な金額を請求されないようにして欲しい。 |
| 26 | 予算額を提示して欲しい。   |
| 27 | 電柱についてあまり目障りに思った事はない。  |
| 28 | 予算に余裕があれば、良い事だと思うが予定部分だけで意味があるのか。                                  |

※その他の意見について回答空欄有り。

問 8 駅前広場東側の歩道空間を、町民の皆さんや町への来訪者のための待合せや集合場所として活用していくため、ベンチ等を設置することについて、どのように考えますか。

1. 通行を妨げない範囲であれば良い                      2. 通行等の妨げになるので不要  
3. その他                      ※無回答は4として対応



ベンチ等の設置について、「通行を妨げない範囲であれば良い」と回答した方が全体の61%と半数以上を占め、「通行の妨げになるので不要」の24%を大きく上回る結果となりました。

問 8 その他意見記載内容

|    |   |
|----|---|
| 1  | あまりに沢山設置をすると治安が悪くなるので、その点も考えて欲しい。   |
| 2  | 置いてみたは良いが、使われているのを見たことが無い。」とか「設置して直ぐに壊されてしまった」等ということが無いように、例えば近隣自治体等の公共設備でデータとして有効活用されていることが分かる事例を参考にしてみる等した方が良い。 |
| 3  | 大磯町らしい木製でレトロ調なデザインのベンチを設置して欲しい。   |
| 4  | 集合場所より、休憩所がある方が良い。  |
| 5  | 背もたれのあるベンチの設置と日除け機能のある設備を整備して欲しい。   |
| 6  | 大磯町のデザイン、雰囲気配慮したものを設置して欲しい。   |
| 7  | 多目的スペースとして上屋やテーブル、椅子を設置して、観光客や町民が軽食を取る事が出来るのでは。公園のようなスペースは出来ないか。また、ベンチ等の有効活用をして欲しい。                               |
| 8  | 出来るだけ、地元の業者による再生可能（木組み）なベンチを設置して欲しい。  |
| 9  | 集合場所等として広場を活用をしていくために、座れる場所を設置すべきだと思う。  |
| 10 | 居座りやゴミ対策等を講じた上で設置して欲しい。   |
| 11 | 設置には賛成だが、マナーの悪い観光客も多い為、注意喚起から始めて欲しい。  |
| 12 | ベンチの他に、レンタルサイクル（電動）の設置場所を整備してはどうか。  |
| 13 | 来町者の為に休憩スペースを積極的に設けて欲しい。  |
| 14 | 季節によるので、参考例左写真位の物で良いと思う。  |
| 15 | 通行を妨げない範囲で、高価なものでなければ良いと思う。   |
| 16 | 待ち合わせ用のベンチは必要だと思うが、人がたむろして通行人に迷惑がかからない様に対策した方が良い。   |

|    |  |
|----|--|
| 17 | 降雨後ベンチ等の非吸水・排水・速乾の木材・形状のものを設置して欲しい。  |
| 18 | 現在の駅舎が今後変更しなければ、駅舎が集合・待ち合わせ場所の機能を持つ、将来改装でその機能を失う可能性を考慮するとベンチは通行の妨げにならない範囲で必要だと思う。ただ、木製等のベンチだと劣化やメンテナンス面を考えると不適。<br>ベンチについて、作りつけの全天候型、スペインゲル公園のモザイクベンチのようなもの（カフェあおばとのモザイク参照）。参考写真左側のデザインが良いと思う。 |
| 19 | 通行スペースではないので設置して欲しい。   |
| 20 | 高齢者の多く住む大磯町には必要であると思う。海水浴場発祥の地に相応しいデザインを要望したい。木製の緑を大切にイメージのデザインでも良いと思う。  |
| 21 | かなり広いスペースなので、ホッとするような「憩いの場」になると良いと思う。<br>大磯は高齢者が多いので、特に高齢者の憩いの場になると良いと思う。引きこもりを防止できると良い。   |
| 22 | ベンチ設置は賛成だが、タバコは禁止にして欲しい。   |
| 23 | 横になれてしまう形状のベンチは不要であると思う。   |
| 24 | 大磯町らしさのあるベンチを設置して欲しい。  |
| 25 | 大磯町らしいベンチを設置して欲しい。   |
| 26 | ベンチの形状や素材により設置に賛成する。プラスチックではない素材、横長ベンチでしきりの無い物が良いと思う。  |
| 27 | ベンチは高齢者や乳幼児連れの方の為に必要だと思うが、仕切りのあるベンチは不要だと思う。プラスチックでない素材のベンチを設置して欲しい。  |
| 28 | デザイン重視（参考例左写真のようなもの）で機能性の悪いものは設置しないで欲しい。また、ベンチの真ん中に仕切り（ひじ掛け）があるものも設置しないで欲しい。   |
| 29 | 通行を妨げないのは勿論だが、ベンチは多い方が人に優しく、大磯を訪れる人達にも町づくりの視点で大きなアピールとなると思う。   |
| 30 | ただの安い木製のベンチで良いと思う。国産の木材を使用しているとなお良いと思う。  |
| 31 | 経費が無いので不要。   |
| 32 | 現段階では設置不要だと思うが、今後様々な技術の発展が予想されるので、その時代に合わせて設置するかどうか判断をしていけば良いと思う。  |
| 33 | 無くても良いように思う。   |
| 34 | ゴミ等を捨てられたり、不良等の溜り場になる可能性があるため、バス停前での設置が良い。   |
| 35 | 予算があるなら設置しても良いが、優先度は低くて良いと思う。  |
| 36 | 当面はベンチを設置せずに、アートフェスでの出店作品をベンチに活用する取り組みにしてはどうか。   |
| 37 | 屯ろする若者が騒ぎそうなので設置は不要。   |
| 38 | ベンチがあると便利ではあるが、ゴミが増えるイメージがあるので無理に設置しなくて良いと思う。  |
| 39 | ベンチ等ではなく、しっかりとした喫煙所を設置して欲しい。   |
| 40 | 既にあるので新しいものは不要、既存のものを活用すべき。  |
| 41 | 新たに設置をする必要は無いと思う。  |
| 42 | ベンチを置いても、あまり有効活用されないのではと思う。  |
| 43 | 通行を妨げる・妨げないに関わらず計画上の設置場所や参考例を見る限りベンチは不要だと思う。<br>待ち合わせ・集合場所については、大磯駅は改札、駅出口が一箇所しかなく迷う事はないが、雨・風・夏の日光等を考えると待ち合わせ・集合場所は駅構内等の屋内に設ける方が良いと思う。駅前ベンチ周辺の蚊対策も必要だと思う。                                      |
| 44 | コロナ禍で間隔を取ってベンチを利用する必要があるため、設置スペースをかなり使う事が予想されるので設置しない方が良い。   |
| 45 | 歩道が狭くなるため、ベンチ等の設置は不要だと思う。  |
| 46 | かなり狭いので、あまり何かを設置するのはどうかと思う。寧ろ大震災の際に坂までの山並み、崖が崩落しないように手当てをする事の方が重要だと思う。   |
| 47 | 無用にたむろする人達により、風紀・治安が乱れる懸念がある為不要。待ち合わせ場所なら、現行の大磯駅舎内で良いと考える。   |
| 48 | 現在でも待合室があるので、新規では不要。   |
| 49 | 観光に力を入れてもリピーターが来るような魅力的な名所やお店が少ないので設置しなくて良いと思う。JRの客でもあるのだからJRに予算を用意させれば良い。   |
| 50 | 必要なものに集中すべき。   |



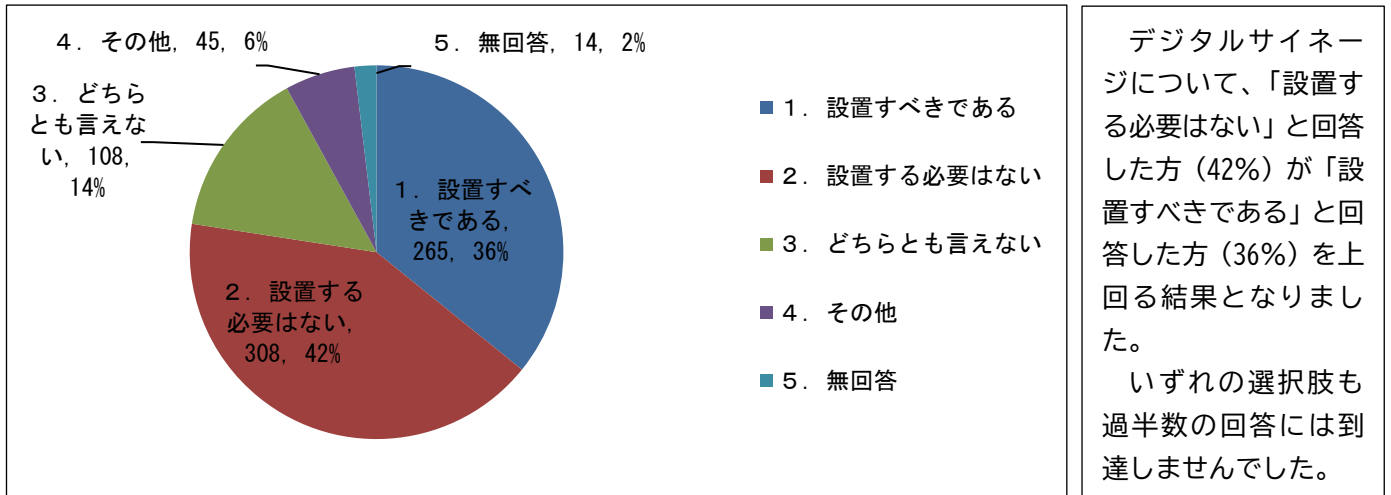
|    |   |
|----|---|
| 51 | ゴミのポイ捨てやタバコの吸い殻も駅周辺で目立って落ちている。人が溜まる場所はなるべく作らない方が良くと思う。  |
| 52 | 観光ツアーの方や、部活動の子供達の集合場所になるのは良いと思う。ベンチを設置すると、座り続ける方がいそうなのでベンチはいらないと思う。   |
| 53 | ベンチだけでなく緑化を含めて、町民・クリエイターと協力してデッドスペースを創出すべきである。  |
| 54 | どちらでもよい。  |
| 55 | 国府地区の住民には関係ない。  |
| 56 | ベンチよりも日除けや雨除けの上屋を設置して欲しい。   |
| 57 | 新規のベンチを設置するよりも、バス停前等にある既存のベンチを新しくして欲しい。   |
| 58 | 一般乗用車の乗降スペースにして欲しい。   |
| 59 | ベンチを設置するのであれば雨除けの上屋もセットで設置すべき。  |
| 60 | 喫茶店等の店舗スペースとして活用して欲しい。  |
| 61 | 若い世代や観光客の為に本屋やファストフード、大手のカフェ等のスペースにして欲しい。   |
| 62 | もう少しカフェを充実させて欲しい。   |
| 63 | 無料の駐輪場、駐車場を設けて欲しい。  |
| 64 | ベンチ等を設置するのであれば、上屋も設置して欲しい。  |
| 65 | 設置するだけのスペースがあるか疑問。  |
| 66 | 簡易的なベンチとテーブル、日除けがあると利用者が出てくると思う。  |
| 67 | 景観を損ねない範囲で一息つけるような店舗（ドトールやスタバ等）を設けて欲しい。   |
| 68 | 駅前がそんなに混雑しているところを見たことが無い。   |
| 69 | ハード対策だけでなく、ソフト面やイベントの活用方法を考慮した上で計画して欲しい。  |
| 70 | 駅前広場の整備自体必要ない。  |
| 71 | ベンチは誰が必要としているのか調査して欲しい。   |
| 72 | テーブルと椅子のセットで軽食や読書、会話が出来るようなスペースにして欲しい。  |
| 73 | 狭い箇所に設置出来るのかと思う。駅の入口左右にあるベンチを増やしたり、PODOの箇所を見直す事で数を増やす事は出来ないか。   |
| 74 | 単純にベンチが必要なのか分からない。  |
| 75 | ベンチのみだと、雨天時に使えないのと炎天下は厳しいので、上屋を設置すれば利用価値が一気に上がると思う。   |
| 76 | 一方通行型の車の送迎場にする方が良いと考える。<br>小田原側のロータリー付近は送迎する車の停車マナーが悪いので、駅東側に空地があるならば、そうした活用をしていくべきと考える。  |
| 77 | ハイカーや観光客で賑わう日は駅舎出入口のわずかに数メートルの間で立ち止まる人が多く、通行を妨げられる。星槎学園の送迎時には、駅舎から駅前コンビニから松月間がさらに混み合い、障がいのある方々やベビーカーの通行が困難な状態になる。駅東側に待ち合わせや集合場所、学園の乗降場が作れないか。 |
| 78 | 駅前駐車場前の広場に屋根付きの椅子、テーブルを設置し、観光客の雨除けスペースにした方が良いと思う。   |
| 79 | 待ち合わせや休憩が出来るような広場があるのは良いと思う。<br>バス停側の木が植えてある箇所や交番の裏等に設ける事は出来ないか。  |
| 80 | 町の収入によって設置するかどうかを決めれば良い。その際はコンペをしっかりと実施し、業者から過剰な金額を請求されないようにして欲しい。  |
| 81 | 費用が高く感じる。   |
| 82 | ベンチ等より、1杯100円で飲めるカフェ等がある方が良い。   |
| 83 | 交番の表側が裏側のどこに設置するのか場所が良く分からない。   |
| 84 | ベンチは良いと思うが、有るとゴミを捨てる方が出てくると思うのでどちらとも言えない。   |
| 85 | 設置場所から通行の妨げになるとは思わないが、ベンチを置いたからと言ってどれだけ活用されるかは疑問に思う。<br>活用して欲しいのであれば、ベンチの他にテーブルやパラソル（夏）等も置くと良いと思う。  |
| 86 | 屋根の無い所に椅子があっても、晴れている時にしか座れないのももったいないように思える。屋根のある所に設置した方が良いと思う。  |
| 87 | 荷物の整理等があると便利、サイクリングの自転車組立スペースとして分けてもらえると助かる人が多いと思う。   |
| 88 | バリアフリーで改修すると言っているのに歩行の妨げになるものを設置するのはどうかと思う。駅前に交番と観光案内所は必要であると思っており。観光案内所の中に休憩所を設置して欲しい。   |
| 89 | 集合場所にせず、一般車の乗降場所にして欲しい。   |

|    |  |
|----|--|
| 90 | ベンチだけでなく、大きな樹木を1本設置して欲しい。シンボルツリー/木影作りの為に落葉樹が良いと思う。 |
| 91 | 波やモニュメントとの融合した造形物。                                 |
| 92 | 樹木による日陰が出来るようにして欲しい。                               |
| 93 | 高齢者・障がい者の導線には配慮して欲しい。                              |
| 94 | 樹の周りに歩行の妨げにならない程度に広い場所を確保して欲しい。                    |

※その他の意見について回答空欄有り。

問9 時刻表や観光案内などのために案内表示（デジタルサイネージ）を設置することについて、どのように考えますか？（1つに○）

1. 設置すべきである      2. 設置する必要はない      3. どちらとも言えない  
4. その他      ※無回答は5として対応



問9 その他意見記載内容

|    |  |
|----|--|
| 1  | フレームが木材柄等で外国語表示もあるものを設置して欲しい。  |
| 2  | 設置すべきに加え、医療や公共施設への情報のリアルタイムのリンクが出来ること、駅前のイメージ（大磯の先端思考をアピール出来る）事にもつながると思う。  |
| 3  | 将来的に必要なと感じた時に設置すべきである。   |
| 4  | 費用が高いため、他の事に使うべき。  |
| 5  | 案内表示の設置は賛成だが、デジタルサイネージではなくもっと安価なもので良い。   |
| 6  | 大きなデザインの物は不要。freeWi-Fiを完備させ、QRコードの提示で十分だと思う。   |
| 7  | 大磯駅を利用するバスの乗客者数から言えば、高価な案内表示は不要だと思う。観光客の為に案内所があるので、高価な案内表示は不要だと思う。   |
| 8  | 路線が多くないのでデジタル化はしなくて良いと思う。歴代総理大臣やいそべえ・あおみ等の顔はめパネルを作り、SNSで広めるのも良いと思う。  |
| 9  | 若い人はスマホ等で確認をするので、設置しなくても良いと思う。   |
| 10 | デジタルは費用がかかるので、紙等で良いと思う。  |
| 11 | ハードではなく、ポータルサイトにアクセスしてコンテンツが表示されるQRコードを掲示すれば良いと思う。   |
| 12 | 観光案内所内にモニターを設置し、必要な情報を確認する事が出来るようにすれば良いと思う。Wifiスポットや自由に検索等が出来る端末等を設置する。  |
| 13 | JR東日本と協議して、駅舎構内に設置した方が良いと思う。多くの方がスマホを所持していると思うのでQRコードで情報が分かるようにすれば良いと考える。あまり景観に合わない看板やデジタルサイネージの設置は好ましくない。電気代等の設置後費用等も考えるべき。 |
| 14 | 時刻表や観光案内は携帯電話を使って調べる人が多いので、デジタルなものは不要だと思う。バス乗り場や観光案内所等にアナログな案内地図を設置して欲しい。3つの乗り場の路線番号と行先、タクシー乗り場・観光案内所・出来れば点字も設置して欲しい。        |
| 15 | どの駅もデジタルサイネージの利用者が少ないことから省エネのため電源を落としているのを見かけるためスマホもあることから不要であると思う。  |
| 16 | 優先順位としては最後だと思う。  |

|    |  |
|----|--|
| 17 | 観光案内はアナログにして欲しい。   |
| 18 | 観光用マップ等を駅の手に取りやすい箇所に置く方が安上がりであり、サイネージの維持費の方が予算もかかるし無駄だと思う。                             |
| 19 | 時刻表等を表示すればデジタルである必要は無い（観光案内所の場所も含めて）。  |
| 20 | 不要だと思う。観光客用なので、観光協会に向かうと思うのでその辺りを考慮して欲しい。  |
| 21 | デジタル化の時代、スマホ等で情報は得られるので情報提供の充実を。   |
| 22 | もっと価格の安いものを検討すべきである。   |
| 23 | 別個に設置するのではなく、茅ヶ崎駅のように駅舎内にテレビモニターを設置する等が良いと思う。  |
| 24 | 設置が望ましいが、今後も長期に渡りメンテナンスをキチンとして使えるものなのか検討をして欲しい。  |
| 25 | 予算に余裕があれば設置しても良いと思う。   |
| 26 | バス案内以外の設置後の活用方法を検討した上で設置して欲しい。   |
| 27 | デジタル化でない方法を検討しても良いと思う。   |
| 28 | あれば便利だが、もう少し安価なものであれば良い。   |
| 29 | ベンチは今と同じ位で大丈夫だと思うが、それよりも送迎のための車が停車できる場所を確保して欲しい。                                       |
| 30 | 利用者がどの位いて、デジタルサイネージを必要としているか確認してから設置について判断して欲しい。                                       |
| 31 | 駅出入り口だけでなく、ベンチ等の設置場所にも設置した方が良い。  |
| 32 | 設置の必要性や設置後の維持費・管理費等が分からないので判断できない。<br>設置後の事についても考えるべきであり、実際のバス利用者や観光客等の意見も必要だと思う。      |
| 33 | QRコードを活用する事で代用出来ないか。   |
| 34 | バスは利用しないので、利用する人の利便性が向上するのであれば設置しても良いと思う。  |
| 35 | サイネージは来訪者には有意義だが、そもそもの交通手段が少なく不便なので、交通手段について見直すべき。                                     |
| 36 | 雨の日等の送迎スペースを留意して欲しい。   |
| 37 | 通信や修理、データの更新等維持幹に必要な費用や手間についての議論が先。  |
| 38 | 設置には賛成であるが、観光案内所を駅出口前に設置し、その中に100円カフェとデジタルサイネージを設け、出来るだけ壁扉を付けずに気軽に訪れる事が出来るようにしても良いと思う。 |
| 39 | 観光客の為には必要な情報源なので、観光地を目指すなら必要だと思うが、バス乗り場は3つしかないのでデジタルである必要があるかは疑問に思う。                   |
| 40 | 表示内容がどの年代にも分かりやすく、使いやすいのであれば賛成。  |
| 41 | 設置すべきであるが、小さな駅であり、モビリティの観点からJRとの連携を考えるべき。<br>大磯駅構内で電車と各交通機関と連携した案内をした方が良いと考える。         |
| 42 | プロジェクターで路面に投影。   |
| 43 | 設置するのであれば、バス会社の管理で時刻表を入れる等税金の負担が無いようにして欲しい。  |