

大磯運動公園の指定管理者候補者の選定結果

1 選定結果

(1) 選定業者等

ア 選定業者

株式会社ランナーズ・ウェルネス（得点：82.7点／100点）

イ 次点業者

太陽スポーツ施設株式会社（得点：78.8点／100点）

(2) 選定評価表

別添のとおり

2 選定方法等

(1) 選定基準

指定管理者候補者の選定に当たっては、審査基準に基づいて審査を行い、総合的に判断した。

(2) 選定主体

令和2年度第2回大磯町指定管理者候補者選定等委員会（令和2年10月26日開催）

委員氏名	役職等
栗原 匡賢	副町長／委員長
笹山 隆二	都市建設部長
鈴木 啓支	大磯町区長連絡協議会 馬場区長
佐々木 篤	大磯町体育協会
曾我 由紀夫	大磯町スポーツ推進委員会協議会
大竹 弘和	神奈川大学 人間科学部 教授

(3) 選定方法

令和2年度第2回大磯町指定管理者候補者選定等委員会において、書類、外部識者（税理士）による講評、プレゼンテーション及びヒアリングに基づき各委員が採点を行い、次に掲げる選定基準により指定管理者候補者を選定した。

第1基準	各委員の採点において、得点（最終）を配点の7割（＝70点）以上とした委員が出席委員の過半数（例：6人出席⇒4人以上）であり、かつ、各委員の得点（最終）を合計した総得点が配点合計の7割（例：6人出席⇒420点）以上であること。
第2基準	第1基準を満たした申請業者のうち、各委員の得点（最終）を合計した総得点が最も高いものを指定管理者候補者として選定する。

※ 第2基準において、総得点が同点の場合は、委員会規則第6条の規定により、出席委員（議長を除く。）の過半数をもって決し、可否同数のときは、議長の決するところによる。

3 参考

(1) 対象施設

ア 名称・所在地

大磯運動公園（大磯町国府本郷2126-1）

イ 設置の目的

町民のスポーツ推進及び心身の健全な発達に寄与することを目的に設置。

(2) 指定管理の期間

令和3年4月1日から令和8年3月31日まで（5年間）

(3) 募集・申請状況

ア 募集要項等の配布

令和2年9月1日（火）から令和2年9月24日（木）まで

イ 質問受付期間

令和2年9月1日（火）から令和2年9月18日（金）まで

ウ 質問回答期間

令和2年9月23日（水）から令和2年9月24日（木）まで

エ 申請書提出期間

令和2年9月25日（金）から令和2年9月30日（水）まで

オ 申請業者

- ・ 株式会社ランナーズ・ウェルネス（中郡大磯町国府本郷438）
- ・ 太陽スポーツ施設株式会社（東京都港区高輪三丁目4番1号）

■大磯運動公園 指定管理者選定評価表（一覧）

評価項目（共通項目）	（配点50点）	配点	株式会社ランナーズ・ウェルネス		太陽スポーツ施設株式会社	
			得点合計 /600点	得点平均 /100点	得点合計 /600点	得点平均 /100点
1 管理運営に関する事項		15	77	12.8	75	12.5
(1) 施設管理運営全般について		5	27	4.5	27	4.5
視点	1 当該施設の設置目的・趣旨・管理運営の内容を理解しているか。					
	2 当該施設の管理運営に対する意欲・熱意はあるか。					
	3 当該施設の機能を最大限発揮できるか。					
(2) 施設維持管理について		5	26	4.3	26	4.3
視点	1 維持管理についての基本的な考え方が適正か。					
	2 個別業務ごとの維持管理計画が適正か。					
(3) 管理運営費について		5	24	4	22	3.7
視点	1 収支計画は適切か。					
	2 効率的な運営が工夫されているか。					
	3 管理運営費は適正か。					
2 利用者への対応に関する事項		10	51	8.5	47	7.8
(1) サービスについて		5	27	4.5	24	4
視点	1 サービス向上に取り組む姿勢があるか。					
	2 利用の平等性、公平性が確保できるか。					
(2) 利用者の意見等への対応について		5	24	4	23	3.8
視点	1 利用者の意見、要望を聴取、把握する方法を備えているか。					
	2 トラブル・苦情処理に適切に対応できるか。					
3 経営能力等に関する事項		25	119	19.8	123	20.5
(1) 団体の能力について		10	46	7.7	54	9
視点	1 法人等の財政状況の健全性、安定性が確保されているか。					
	2 同様な施設の管理運営に関する十分な実績があるか。					
(2) 人員確保・配置について		5	24	4	22	3.7
視点	1 適切な職員数を配置できる体制を備えているか。					
	2 業務に関して専門知識を有する職員が在籍しているか。					
	3 職員の研修体制の内容は適切か。					
(3) 安全対策について		5	25	4.2	25	4.2
視点	1 日常の警備及び事故防止、防災に関する対策は適切か。					
	2 緊急時の連絡体制、役割分担等の取り決めは適切か。					
(4) 個人情報の保護、情報公開について		5	24	4	22	3.7
	1 個人情報の保護に関する制度を理解し、体制を整備しているか。					
	2 情報公開に関する制度を理解し、体制を整備しているか。					
評価項目（個別項目）	（配点40点）	配点				
4 運動公園に関する事項		40	201	33.5	180	30
視点	1 スポーツ関連イベントはもとより、スポーツ関連以外のイベントや教室を開催するなど、来場者の拡大に加え運動公園の新たな魅力の発信の取り組みが期待できるか。	10	52	8.7	46	7.7
	2 町の施策（健康・子育て・観光など）が反映された取り組みが示されているか。	5	24	4	24	4
	3 収入を増加するための具体的な取り組みが示されているか。	5	23	3.8	22	3.7
	4 利用時間やスペースを有効に活用したサービスが提供できるか。	5	25	4.2	22	3.7
	5 施設の利用やイベントなどにおいて、町や地域団体との連携が期待できるか。	5	26	4.3	20	3.3
	6 業務計画には最終年度に向けての継続的・発展的な計画が示されているか。	5	25	4.2	24	4
	7 提案された指定管理料は、低く抑えられているか。	5	26	4.3	22	3.7
評価項目（総合的所見）	（配点10点）	配点				
5 総合的所見		10	48	8	48	8
	・総合的に見て魅力ある提案となっているか。	10	48	8	48	8
合	計	100	496	82.7	473	78.8

第1基準	① 得点を配点の7割(=70点)以上とした委員が出席委員の過半数	過半数	4人以上
	② 各委員の得点を合計した総得点が配点合計の7割以上	7割以上	420点以上
第2基準	第1基準を満たした申請業者のうち、各委員の得点を合計した総得点が最も高いものを指定管理者候補者として選定		

*第1基準の①、②のいずれも満たすこと。