

行政評価シート

| | |
|------|--------|
| 事業番号 | 2 |
| 所管課名 | 子育て支援課 |

1. 評価対象事業名等

| | |
|-----------------------------|-------------------------|
| 事業名 | 小児医療費助成事業 |
| 総合計画実施計画事業 (認定番号:事業名) | なし |
| 行政改革大綱実施計画事業 (細目コード:事業名) | 1-1-28 小児医療費助成対象年齢の引き上げ |

2. 事業内容・事業費等

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|--------|--------|-------|--------|----|-----|
| 事業目的 | 乳幼児に係る医療費の自己負担分について助成することによりその健全な育成支援を図り、もって小児の健康増進に資すること。 | | | | | | |
| 事業内容 | 通院対象年齢 0歳から小学6年まで(0歳児については所得制限なし) 入院対象年齢 0歳児から中学校卒業まで(0歳児については所得制限なし) 0歳児以外の小児については、児童手当法特例給付に準じる所得制限を設定。(平成18年7月より。) | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | 大磯町小児医療費の助成に関する要綱 | | | | | | |
| 執行体制 | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施 <input type="checkbox"/> 一部委託あり <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| 事業費 (財源内訳) (千円) | 年度 | 総額 | 一般財源 | 国庫支出金 | 県支出金 | 起債 | その他 |
| | H22(決算) | 72,173 | 52,703 | — | 19,470 | — | — |
| | H23(決算) | 81,346 | 58,800 | — | 22,546 | — | — |
| | H24(予算) | 74,947 | 54,071 | — | 20,876 | — | — |
| 事業費内訳 | 消耗品代:5千円、印刷製本費:118千円、手数料:1,824千円、小児医療費扶助費:73,000千円 | | | | | | |

3. 指標値の推移

| 事務事業の各種指標の年度実績及び見込み、目標 | | 単位 | H22 (実績値) | H23 (実績値) | H24 (見込み又は計画値) |
|------------------------|--|----|--------------|--------------|-------------------|
| (指標名) | | | | | |
| 対象指標 (対象者数等) | ① 通院医療費件数 | 件 | 37,896 | 41,221 | 41,421 |
| | ② 入院医療費件数 | 件 | 214 | 217 | 190 |
| 活動指標 (活動量) | ① 通院医療費助成額 | 円 | 59,694,762 | 66,570,032 | 69,267,689 |
| | ② 入院医療費助成額 | 円 | 10,379,179 | 12,737,594 | 11,817,798 |
| 成果指標 (達成度等) | ① 通院における1人当たりの医療費 | 円 | 1,575 | 1,618 | 1,632 |
| | (自由記入欄) 通院における1人当たりの医療費は、24年度対22年度比で約4%上がっている。 | | | | |
| 成果指標 (達成度等) | ② 入院における1人当たりの医療費 | 円 | 48,501 | 58,699 | 60,295 |
| | (自由記入欄) 入院における1人当たりの医療費は、24年度対22年度比で約20%上がっている。 | | | | |

4. 事務事業の評価

| | | | |
|--------------------|--|--|---|
| 妥当性 | 実施手段・主体は妥当か。 | <input type="checkbox"/> 妥当 <input checked="" type="checkbox"/> おおむね妥当 <input type="checkbox"/> 改善の必要あり <input type="checkbox"/> その他() | |
| 理由 | | 安全・安心に子供を産み育てる環境整備として、小児の医療費を助成することにより保護者の経済的負担を軽減することは、子育て支援における重要な施策である。 | |
| 成果 | 意図した成果が上がっているか。 | <input type="checkbox"/> 上がった <input checked="" type="checkbox"/> おおむね上がった <input type="checkbox"/> あまり上がらなかった <input type="checkbox"/> その他() | |
| 理由 | | 乳幼児の医療費助成により、小児の健康増進に資することができた。 | |
| 効率性 | コストに対して効率的か | <input type="checkbox"/> 効率的 <input checked="" type="checkbox"/> おおむね効率的 <input type="checkbox"/> やや非効率 <input type="checkbox"/> 非効率 | |
| 理由 | | 小児の健康保持や育成支援、保護者に対する小児医療費への経済的負担の軽減などに対する助成のため、事業費に対する効果は発揮されている。 | |
| コストの削減等を行ったか。 | | <input type="checkbox"/> 削減した <input type="checkbox"/> 削減できなかった <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地は無い <input type="checkbox"/> その他() | |
| 理由 | | 事業費の大部分が扶助費(医療費の自己負担分の助成)であるため削減は困難である。 | |
| 総合評価 (担当課の自己評価) | <input type="checkbox"/> A 妥当性、成果、効率性は良好で、現状のまま継続する | | 評価の判断理由 通院対象年齢、所得制限を検討する必要がある。 事業継続の必要性が低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> B 妥当性、成果、効率性はおおむね良いが、さらに改善の余地がある | | |
| | <input type="checkbox"/> C 事業の一部見直しが必要 | | |
| | <input type="checkbox"/> D 事業の根本的な見直しが必要 | | |
| | <input type="checkbox"/> E 事業継続の必要性が低い | | |

5. 改善の方向性 ※総合評価Aの場合は記入不要

| |
|--------------------------|
| 通院対象年齢の拡大及び所得制限なしの拡大を行う。 |
|--------------------------|

| | |
|------|-----------|
| 所管課名 | 子育て支援課 |
| 事業名 | 小児医療費助成事業 |

| | |
|------|---|
| 事業番号 | 2 |
|------|---|

| | | | | | |
|---|---|--------|---|---|--|
| <p>評価対象 選定理由等</p> | <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> 予算規模が大きな事業 <input type="checkbox"/> 今までに事業仕分けや行政評価の対象になった事業 <input checked="" type="checkbox"/> 行政改革実施計画に位置付けられている事業 <input type="checkbox"/> その他 <p style="text-align: center;">[]</p> | | | | |
| <p>評価選定に対する 所管課の見解</p> | <p>評価対象に選定された理由に対する所管課の考え方</p> <p>医療費の自己負担分の助成であるため予算規模が大きく、また、行政改革実施計画でも小児医療助成対象年齢の引き上げを実施項目に挙げているので妥当と考える。</p> | | | | |
| <p>外部 評価 結果</p> | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%; text-align: center;">総合評価結果</td> <td style="width: 70%;"> <input type="checkbox"/> A 現状どおり事業を進めることが適当 (適当) <input type="checkbox"/> B 事業の進め方を改善し事業を継続 (改善・継続) <input checked="" type="checkbox"/> C 事業規模・内容、事業主体の見直し (抜本の見直し) <input type="checkbox"/> D 事業の休・廃止を検討 (休・廃止) </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <p>評価コメント</p> <p>全体の優先度の中で当該事業がどういう位置付けをしているか再考していただきたい。短期的な見込みではなく、5年後、10年後の将来的な推移を精査すべきである。制度の条例化を踏まえて、抜本的に制度を見直し、将来的な展望など研究した上で結論をだしていただきたい。</p> </td> </tr> </table> | 総合評価結果 | <input type="checkbox"/> A 現状どおり事業を進めることが適当 (適当) <input type="checkbox"/> B 事業の進め方を改善し事業を継続 (改善・継続) <input checked="" type="checkbox"/> C 事業規模・内容、事業主体の見直し (抜本の見直し) <input type="checkbox"/> D 事業の休・廃止を検討 (休・廃止) | <p>評価コメント</p> <p>全体の優先度の中で当該事業がどういう位置付けをしているか再考していただきたい。短期的な見込みではなく、5年後、10年後の将来的な推移を精査すべきである。制度の条例化を踏まえて、抜本的に制度を見直し、将来的な展望など研究した上で結論をだしていただきたい。</p> | |
| 総合評価結果 | <input type="checkbox"/> A 現状どおり事業を進めることが適当 (適当) <input type="checkbox"/> B 事業の進め方を改善し事業を継続 (改善・継続) <input checked="" type="checkbox"/> C 事業規模・内容、事業主体の見直し (抜本の見直し) <input type="checkbox"/> D 事業の休・廃止を検討 (休・廃止) | | | | |
| <p>評価コメント</p> <p>全体の優先度の中で当該事業がどういう位置付けをしているか再考していただきたい。短期的な見込みではなく、5年後、10年後の将来的な推移を精査すべきである。制度の条例化を踏まえて、抜本的に制度を見直し、将来的な展望など研究した上で結論をだしていただきたい。</p> | | | | | |
| <p>次年度事業への 取組み状況</p> | <p>外部評価結果を受け、次年度事業への取組み状況などの反映結果</p> <p>予算額: 81,540 千円 記入日: H25.3.15</p> <p>改善点など:</p> <div style="background-color: yellow; padding: 5px;"> <p>平成25年度は、助成制度のあり方について将来的な推移などを精査した上で、制度の見直しに取り組んでいきます。また、あわせて助成制度を要綱から条例へ見直していきます。</p> </div> <p>外部評価委員会からのコメント 記入日: H25.3.21</p> <p>評価結果を受けての前向きな取組み姿勢は評価できる。制度改正に向けて、将来推計などを踏まえた十分な検討・精査を行い取り組んでいただきたい。</p> | | | | |