

1. 評価対象事務事業

| | | | |
|---------------------------|--------|--------|------------|
| | | シート作成日 | 平成25年7月19日 |
| 事業名 | 市民農園事業 | 担当課・係名 | 産業観光課産業振興係 |
| 総合計画実施計画事業 (認定番号・事業名) | — | 事業番号 | 9 |
| 行革大綱実施計画事業 (細目コード・事業名) | — | 事業開始年度 | — |

2. 事業の概要

| | | | | | |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------|----------------|------|
| 目的 (何のために) | 農地の荒廃化防止と町民の健全な余暇利用を推進するとともに農業者と非農家及び市民農園利用者相互の交流を深めるために農園を開設 | | | | |
| 対象 (誰を・何を) | 町民、農業者 | | | | |
| 内容 | 農地 … 計7園 256区画 7,347㎡ ①木ノ川 (27区画、984㎡) ②東中道 (90区画、2,542㎡) ③諏訪の下 (20区画、686㎡) ④西中道 (53区画、1,352㎡) ⑤南掘込 (51区画、1,196㎡) ⑥五反田中 (8区画、317㎡) ⑦月 京 (7区画、270㎡) | | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | |
| 執行体制 | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施 <input type="checkbox"/> 一部委託あり <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> その他 | | | | |
| | 単位 | 平成23年度 (決算) | 平成24年度 (決算見込) | 平成25年度 (予算) | |
| 事業費 | 直接事業費 (a) | 千円 | 121 | 122 | 168 |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | |
| | 起債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 121 | 122 | 168 |
| | 職員人数 (概算職員数) | 人 | | | 0.09 |
| | 人件費計 (b) | 千円 | | | 552 |
| 総事業費 (a)+(b) | 千円 | 121 | 122 | 720 | |
| 事業費内訳 H 25 年度 | 消耗品費 : 35千円 燃料費 : 4千円 手数料 : 18千円 用地借上料 : 111千円 | | | | |

3. 指標値の推移

| 各種指標の実績と見込み、目標 (指標名) | | 単位 | 平成23年度 (実績値) | 平成24年度 (実績値) | 平成25年度 (見込み又は計画値) |
|-------------------------|---------------|----|-----------------|-----------------|----------------------|
| 対象指標 (対象者数等) | ① 町民 (4月1日現在) | 人 | 32,791 | 32,587 | 32,625 |
| | ② | | | | |
| 活動指標 (活動量) | ① 貸付数 | 区画 | 260 | 257 | 256 |
| | ② | | | | |
| 成果指標 (達成度等) | ① 貸付数 | 区画 | 260 | 257 | 256 |
| | ② | | | | |

4. 事務事業の評価

| | | | |
|-----|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 妥当性 | ・実施主体は妥当か | 理由 | <input type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> おおむね妥当 <input checked="" type="checkbox"/> 変更の必要あり <input type="checkbox"/> その他 町がこれ以上事業主体となるのではなく、土地所有者になってもらう方法も検討。 |
| | ・実施手段は妥当か | 理由 | <input type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> おおむね妥当 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の必要あり <input type="checkbox"/> その他 町が委託化を図り管理運営を任し、それに見合う使用料とる方法の検討。 |
| 成果 | ・意図した成果が得られているか。 | 理由 | <input type="checkbox"/> 得られている <input type="checkbox"/> おおむね得られている <input checked="" type="checkbox"/> 得られていない <input type="checkbox"/> その他 職員の負担が大きすぎる。 |
| | ・コストに対して効率的か | 理由 | <input type="checkbox"/> 効率的 <input type="checkbox"/> おおむね効率的 <input checked="" type="checkbox"/> 非効率 <input type="checkbox"/> その他 使用料を1区画500円から1,000円に見直したがまだ、1区画あたりのコストには程遠い。 |
| 効率性 | ・コストの削減等を図ったか | 理由 | <input type="checkbox"/> 図った <input type="checkbox"/> 図られていない <input type="checkbox"/> 図る余地は無い <input checked="" type="checkbox"/> その他 義務的経費が主なものであるので削減は困難である。 |
| | 担当課による評価 | <input checked="" type="checkbox"/> A 妥当性、成果、効率性はおおむね良いが、改善の余地がある <input type="checkbox"/> B 事業の一部見直しが必要 <input type="checkbox"/> C 事業の抜本的な見直しが必要 <input type="checkbox"/> D 事業継続の必要性が低い（休止・廃止） | |
| | | 評価理由 開設日の拡大や賃借料の受益者負担を検討すべきである。 | |

5. 改革・改善の方向性（平成 26 年度以降）

| | |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ① 改革・改善への取り組み | 共有部分の草刈等の役割について検討 |
| ② 平成26年度に着手する事項 | なし。 |
| ③ その他（課題、調整事項等） | 町が事業主体となるべき区画数は十分であり、これ以上増やすことはコスト面からいっても維持管理が難しくなる。今後は体験農園等も検討の余地あり。 |

6. 平成26年度事業への取り組み状況（改善内容等）

| |
|-----------------------------------------|
| 抽選方法を公開方式にしたり、共有部分の草刈を役割分担するなど事務の効率化を図る |
|-----------------------------------------|