

| | | | |
|---------------------------|-------------|--------|------------|
| 1. 評価対象事務事業 | | シート作成日 | 平成25年7月19日 |
| 事業名 | 共用車維持管理事務事業 | 担当課・係名 | 総務課公共施設係 |
| 総合計画実施計画事業 (認定番号・事業名) | — | 事業番号 | 17 |
| 行革大綱実施計画事業 (細目コード・事業名) | — | 事業開始年度 | 平成16年度 |

2. 事業の概要

| | | | | | |
|------------------|---|----------------|------------------|----------------|-------|
| 目的 (何のために) | 適正な運行管理と維持管理、安全運行 | | | | |
| 対象 (誰を・何を) | 共用車、職員 | | | | |
| 内容 | 運行管理、維持管理、安全管理、自動車事故保険事務処理、職員安全運転啓発 | | | | |
| 根拠法令・条例等 | | | | | |
| 執行体制 | <input type="checkbox"/> 町職員実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> その他 | | | | |
| | 単位 | 平成23年度 (決算) | 平成24年度 (決算見込) | 平成25年度 (予算) | |
| 事業費 | 直接事業費 (a) | 千円 | 1,168 | 1,420 | 2,259 |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | |
| | 起債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 142 | 236 | 225 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,026 | 1,184 | 2,034 |
| | 職員人数 (概算職員数) | 人 | | | 0.19 |
| | 人件費計 (b) | 千円 | | | 1,164 |
| 総事業費 (a)+(b) | 千円 | 1,168 | 1,420 | 3,423 | |
| 事業費内訳 H 25 年度 | 消耗品費17千円、燃料費412千円、自動車車検等修繕料356千円、手数料14千円、自動車損害保険料144千円、安全運転研修委託料16千円、公用車リース料1,182千円、大磯二宮安全運転管理者会会費25千円、大磯二宮安全運転管理者会負担金50千円、自動車重量税43千円 | | | | |

3. 指標値の推移

| 各種指標の実績と見込み、目標 (指標名) | | 単位 | 平成23年度 (実績値) | 平成24年度 (実績値) | 平成25年度 (見込み又は計画値) |
|-------------------------|----------------|----|-----------------|-----------------|----------------------|
| 対象指標 (対象者数等) | ① 保有台数 (共用車) | 台 | 4 | 4 | 4 |
| | ② 事故件数 (全体) | 件 | 12 | 12 | — |
| 活動指標 (活動量) | ① 稼働率 (平均・共用車) | % | 26.60 | 28.14 | 31.33 |
| | ② 保険対象件数 (共用車) | 件 | 1 | 2 | — |
| 成果指標 (達成度等) | ① 稼働率 (平均・全体) | % | 27.23 | 28.86 | 31.68 |
| | ② 保険対象件数 (全体) | 件 | 7 | 12 | — |

4. 事務事業の評価

| | | | | | |
|----------|------------------|--|--|----------------------------------|--|
| 妥当性 | ・実施主体は妥当か | <input type="checkbox"/> 妥当 | <input checked="" type="checkbox"/> おおむね妥当 | <input type="checkbox"/> 変更の必要あり | <input type="checkbox"/> その他 |
| | 理由 | 共用車については一括管理が妥当である。 | | | |
| 妥当性 | ・実施手段は妥当か | <input type="checkbox"/> 妥当 | <input checked="" type="checkbox"/> おおむね妥当 | <input type="checkbox"/> 改善の必要あり | <input type="checkbox"/> その他 |
| | 理由 | 庁内LAN（デスクネット）による設備予約で利用状況が確認できる。共用車の更新は、購入からリースへ移行した。 | | | |
| 成果 | ・意図した成果が得られているか。 | <input type="checkbox"/> 得られている | <input checked="" type="checkbox"/> おおむね得られている | <input type="checkbox"/> 得られていない | <input type="checkbox"/> その他 |
| | 理由 | 共用車については、有効利用が図られているが、各課の専用車については、適宜、保有台数見直しが必要と考える。 | | | |
| 効率性 | ・コストに対して効率的か | <input type="checkbox"/> 効率的 | <input checked="" type="checkbox"/> おおむね効率的 | <input type="checkbox"/> 非効率的 | <input type="checkbox"/> その他 |
| | 理由 | 共用車の稼働率は高く、効率的と考える。共用車・専用車とも更新基準に基づきリースでの更新を行っている。 | | | |
| 効率性 | ・コストの削減等を図ったか | <input checked="" type="checkbox"/> 図った | <input type="checkbox"/> 図られていない | <input type="checkbox"/> 図る余地は無い | <input type="checkbox"/> その他 |
| | 理由 | 専用車についても稼働率を総務課で一括管理し、実績に基づき配車、更新を図っている。 | | | |
| 担当課による評価 | | <input checked="" type="checkbox"/> A 妥当性、成果、効率性はおおむね良いが、改善の余地がある <input type="checkbox"/> B 事業の一部見直しが必要 <input type="checkbox"/> C 事業の抜本的な見直しが必要 <input type="checkbox"/> D 事業継続の必要性が低い（休止・廃止） | | | 評価理由 共用車の稼働率は高く、効率的と考える。各課の専用車については、稼働率を見ながら適宜、保有台数見直しが必要と考える。 |

5. 改革・改善の方向性（平成 26 年度以降）

| |
|--|
| ① 改革・改善への取り組み |
| 専用車については、稼働率により適宜、各課の保有台数の見直しが必要。 |
| ② 平成26年度に着手する事項 |
| 更新については、購入からリースに変更。稼働率に応じた専用車から共用車への見直し。 |
| ③ その他（課題、調整事項等） |
| 専用車の稼働率による共用車への移行を引き続き検討する。 |

6. 平成26年度事業への取組み状況（改善内容等）

| |
|--|
| 共用車である電気自動車（1台）のリース更新を行う。 2台の専用車を共用車へ見直す。 |
|--|